

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem megválaszolása

Tisztelt Ajánlattevők!

Alulírott **KG Procure Kft.** (székhelye: 9733 Horvátzsidány, Hideg u. 23., levelezési címe: 9700 Szombathely, Király utca 17. félemelet) az **Ágfalvi Német Nemzetiségi Önkormányzat** (9423 Ágfalva, Soproni u. 3.) Ajánlatkérő által **EKR000924812020.** számon megindított, az „**Ágfalvi Iskola – Infrastrukturális fejlesztés elnevezésű**”, Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárásában tájékoztatja a T. Ajánlattevőket, hogy a B.K.K. Rapid Kft. és a POLIPROFIL Kft. közös ajánlattevők - a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján - 2020. december 15. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyre vonatkozóan - a Kbt. 80. § (3) bekezdés alapján - az alábbiak szerint válaszol, az eljárásban részt vevő többi Ajánlattevő egyidejű tájékoztatása mellett.

A B.K.K. Rapid Kft. és a POLIPROFIL Kft. közös ajánlattevők előzetes vitarendezés iránti kérelme:

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a B.K.K. Rapid Kft. és a POLIPROFIL Kft. közös ajánlattevők ajánlatát az alábbiak miatt:

- 1) ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy Fülöp Géza szakember szakmai önéletrajzában található Deák lakópark projekt tekintetében található ellentmondásra vonatkozóan nem rendelt el felvilágosításkérést *(1. kérelmi elem)*;
- 2) ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69.§ (1) bekezdését tekintettel arra, hogy Fülöp Géza szakember szakmai önéletrajz alapján 54 hónap szakmai tapasztalat állapítható meg, azaz ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján a 36 hónapot kellett volna figyelembe vennie a bírálókat során *(2. kérelmi elem)*;
- 3) ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdését tekintettel arra, hogy Fülöp Géza szakember szakmai önéletrajzában a hiánypótlást követően megjelölt új tételek tekintetében ismételt nem rendelt el hiánypótlást *(3. kérelmi elem)*;
- 4) ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségének jogalapját tévesen jelölte meg, ugyanis a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján kizárólag a Kbt. 73-74. §-ban foglalt érvénytelenségi okok alkalmazhatók *(4. kérelmi elem)*.

Az előzetes vitarendezési kérelem teljes terjedelemben az előzetes vitarendezésre vonatkozó válasz mellékletét képezi.

Az Ajánlatkérő a B.K.K. Rapid Kft. és a POLIPROFIL Kft. közös ajánlattevők 2020. december 15. napján előterjesztett előzetes vitarendezés iránti kérelmét – a Kbt. 80. § (3) bekezdésében megjelölt törvényes határidőn belül –

e l u t a s í t j a

az alábbi indokokra tekintettel:

Az 1. kérelmi elem tekintetében:

Elsődlegesen meg kívánjuk jegyezni, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. fenti rendelkezéséből egyértelműen arra lehet következtetni, hogy amennyiben a hiánypótlást teljesítik, akkor az eredeti dokumentum helyébe a hiánypótlott dokumentum kerül, azaz a bírálattal szemben a hiánypótlásra benyújtott dokumentumot köteles vizsgálni és szükség esetén hiánypótlást, vagy felvilágosítást elrendelni, **ha az újonnan benyújtott dokumentumban észlel ellentmondást.**

Jelen esetben a közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívásnak eleget tettek, ezért ajánlatkérő az eredeti dokumentum helyébe lépő, hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumot vizsgálta a bírálattal szemben.

Álláspontunk szerint - a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján - fogalmilag nem merülhet fel az eredeti és hiánypótlott dokumentum tartalma közötti ellentmondás, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő egyértelműen a hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentum tartalmát köteles vizsgálni, tekintettel arra, hogy egy korábbi dokumentum bővített változata került benyújtásra és nem egy teljesen új dokumentum.

Az Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás során felhívta a közös ajánlattevőket arra, hogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakmai önéletrajz alapján megállapított adat közötti ellentmondást oldják fel. A hiánypótlási felhívás külön felhívta a közös ajánlattevők figyelmét arra, hogy „párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott kivitelezés igazolt időtartama vehető figyelembe”.

A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlatban F.G. szakember szakmai önéletrajza mindösszesen 3 tételt tartalmazott, közöttük a Deák lakóparkra vonatkozó tételt, az alábbi időtartamot megjelölve: „2017. december – 2019. december, időtartam: 24 hónap”.

A közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívást követően F.G. szakember szakmai önéletrajzát módosítva nyújtották be, a korábban megjelölt 3 tételt 10 tételre egészítették ki, amelyben többek között a Deák lakóparkra vonatkozó tételt is megjelölésre került, az alábbi időtartammal: 2017. 12. hó – 2018. 12. hó, időtartam: 24 hónap”.

Az Ajánlatkérő a szakmai önéletrajzot a hiánypótlásban meghatározottakra figyelembe egységesen vizsgálta. A hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajz tekintetében **ellentmondás nem merült fel**, tekintettel arra, hogy a Ajánlatkérő felhívta a közös ajánlattevők figyelmét az időtartamok párhuzamos munkavégzés szempontjából történő felülvizsgálatára. Az Ajánlatkérő az előzmények alapján joggal feltételezte, hogy az a Deák lakópark tekintetében megjelölt időtartamok a párhuzamos munkavégzésre vonatkozó előírások miatt kerültek eltérő módon megjelölésre.

Amennyiben Ajánlatkérő ellentmondásosnak találta volna az adott tétel megjelölését, akkor sem rendelhetett volna el jogszerűen felvilágosításkérést.

A Közbeszerzési Hatóság A hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26; 2019/227.) szerint:

„A Kbt. 71. §-ából az következik, hogy a felvilágosítás megadása nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő által már korábban hiánypótlási felhívásban megjelölt és az ajánlattevő által nem pótolta hiányok a felvilágosítás nyújtás keretében kerülhessenek benyújtásra. A hiánypótlás és a felvilágosítás intézménye egymást követően is alkalmazható az ajánlatkérő részéről, azonban a felvilágosítás kérés tekintetében is figyelembe kell venni a Kbt. 71. § (6) bekezdésében és a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalmakat [D.496/15/2012.]. Ajánlatkérőnek tehát lehetősége van mindkét jogintézmény alkalmazására, ugyanakkor azok nem irányulhatnak azonos elemre.”

A **Közbeszerzési Döntőbizottság D.556/12/2015. számú határozatában** kifejtette, hogy az ismételt hiánypótlás korlátja nem játszható ki azzal, hogy az ajánlatkérő a szükséges hiánypótlás helyett felvilágosítást kér.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a **D.16/12/2020. számú határozatában** kiemelte, hogy „Nincs helye a hiánypótlással kapcsolatban felvilágosítás kérésének abban az esetben, ha az eredeti hiányosságra vonatkozóan benyújtott hiánypótlás továbbra sem tartalmazza a megjelölt hiányt, így nem támasztja alá megfelelően az értékelési szempontra tett vállalást (ütemterv). A további felvilágosításkérést az sem teszi jogszerűvé, hogy az ajánlattevő módosított az eredetileg beadott ütemterven, így új adatokat is megadott.”

Jelen esetben az Ajánlatkérő a hiánypótlás során a közös ajánlattevőket a szakmai önéletrajzban megjelölt szakmai tapasztalat időtartam tekintetében hiánypótlásra hívta fel. A hiánypótlást követően a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel ismételt hiánypótlás kibocsátására a szakmai önéletrajzban megjelölt időtartam tekintetében jogszerű lehetőség nem volt.

A szakmai tapasztalat időtartama tekintetében kibocsátott felvilágosításkérés pedig azonos elemre irányult volna, ezért a Kbt. 71.§ (6) bekezdését sértette volna.

Összegezve a kérelmi elemre vonatkozó Ajánlatkérői választ, hangsúlyozzuk, hogy egyrésztől Ajánlatkérőnek semmiféle kötelezettsége nem keletkezett az ellentmondás tisztázásának érdekében, tekintettel arra, hogy az új dokumentum ellentmondást nem tartalmazott, továbbá, amennyiben a dokumentumon belül Ajánlatkérő a korábban kibocsátott hiánypótlási felhívásban foglaltakkal megegyező ellentmondást, vagy hiányt észlelt volna, abban az esetben sem lett volna lehetősége ismételten felvilágosítást kérni a Kbt. 71. § (6) bekezdésére tekintettel.

A 2. kérelmi elem tekintetében:

Az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok XIV. pont 7. alpontjában előírta, hogy

„A szakmai tapasztalatot a szakember által sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzával szükséges bemutatni, melynek javasolt formáját az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza. A minta felhasználása nem kötelező, a minta mellőzése esetén saját formátumú önéletrajz is benyújtható, amelynek minimálisan az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- szakember neve,
- szakember születési dátuma;
- szakember munkahelyének ismertetése (munkahely, munkakör);
- a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatása:
 - o építető neve (egyértelmű és beazonosítható módon);

o a kivitelezés helye (település);
o az építési beruházás jellegének ismertetése
o a munka kezdő- és végdátuma hónap pontossággal (pl.: „2014. május - 2015. január” vagy „2014.05.-2015.01.”).

Az Ajánlati Felhívás II.2.5. pontjában ajánlatkérő az alábbi értékelési részszempontot írta elő:

„A felhívás III.1.3.) M.1. a) pont szerinti szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)”

Az Ajánlati Felhívás III.1.3.) M.1. a) pont pedig az alábbiakat tartalmazza:

„Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 1. részében meghatározott MV-É felelős műszaki vezetői, vagy azzal egyenértékű jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba veteli megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű, végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberrel.”

A fenti rendelkezések együttes értelmezése alapján a szakember szakmai tapasztalatot tartalmazó önéletrajza abban az esetben megfelelő, amennyiben 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 1. részében meghatározott munkanemek tekintetében kerül sor a felelős műszaki vezetés megjelölésére.

A 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 1. részében meghatározott munkanemek: általános építmények építésére átalakítására, bővítésére, felújítására helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására elmozdítására irányuló építési-szerelési munkák.

Az építési beruházás jellegének, illetve az építési-szerelési munka jellegének ismertetése nélkül azonban nem állapítható meg, hogy a felelős műszaki vezetést a szakember milyen területen látta el. Az építési-szerelési munka ugyanis szakági területen is megvalósulhat, továbbá számos olyan építési tevékenység adódhat, amelyet jogszerűen figyelembe venni nem lehet.

Az Ajánlatkérő a közös ajánlattevőket a hiánypótlási felhívásban egyértelműen, példák megjelölésével felhívta a megfelelő tartalmú szakmai önéletrajz benyújtására. A közös ajánlattevők az önéletrajz néhány tétele tekintetében a példákban foglaltaknak megfelelően javították a hiányosságot, azaz a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak részben eleget tettek.

A közös ajánlattevők F.G. szakember szakmai önéletrajzában az alábbi szakmai tapasztalatot jelölték meg:

Időtartam	Szakmai tapasztalat	Minősítése
2016.01 - 2016.06	Sigma System Kft. Raktár csarnok Dabas 2373 külterület hrsz 0840/15 Felelős műszaki vezetés	A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható: - az építető neve, - a kivitelezés helye, - a munka kezdő- és végdátuma. A szakmai tapasztalat tekintetében <i>az építési beruházás jellegének bemutatására nem került sor, azaz nem állapítható meg, hogy a</i>

		<p><u>266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint a raktár csarnok tekintetében milyen jellegű munkák (pl.: átalakítás, bővítés, felújítás stb..) elvégzésére került sor.</u></p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során nem vehető figyelembe.</p>
2016.07 - 2016.12	<p>Horváth Pékség Kft. Autómosó 9444 Fertőszentmiklós hrs. 1747/88. Felelős műszaki vezetés</p>	<p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az építető neve, - a kivitelezés helye, - a munka kezdő- és végdátuma. <p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>az építési beruházás jellegének bemutatására nem került sor</i>, azaz nem állapítható meg, hogy a <u>266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint az autómosó tekintetében milyen jellegű munkák (pl.: átalakítás, bővítés, felújítás stb..) elvégzésére került sor.</u></p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során nem vehető figyelembe.</p>
2017.01 - 2017.11	<p>AWF Kft. Sopron 9400 Sopron Ipari krt.20. Fedett csarnok Felelős műszaki vezetés</p>	<p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az építető neve, - a kivitelezés helye, - a munka kezdő- és végdátuma. <p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>az építési beruházás jellegének bemutatására nem került sor</i>, azaz nem állapítható meg, hogy a <u>266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint a fedett csarnok tekintetében milyen jellegű munkák (pl.: átalakítás, bővítés, felújítás stb..) elvégzésére került sor.</u></p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során nem vehető figyelembe.</p>
2017.12 - 2018.12	<p>Deák lakópark B.K.K. Rapid Kft. 9330 Kapuvár, Deák Ferenc utca 2272/3. hrsz. ÉTDR: 201700041550 39 lakás 10 üzlet és 4 garázs építése</p>	<p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az építető neve, - a kivitelezés helye,

	Felelős műszaki vezetés	<ul style="list-style-type: none"> - a munka kezdő- és végdátuma, - az építési beruházás jellege. <p>Az építési beruházás jellegeként bemutatásra került, hogy 39 lakás 10 üzlet és 4 garázs <i>építésére</i> került sor.</p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során figyelembe vehető.</p>
2018.01 – 2019.01	Horváth Péter 9431 Fertőd Hodálymajor Hrsz 0335/21 Gabonátároló Fertőd Felelős műszaki vezetés	<p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az építető neve, - a kivitelezés helye, - a munka kezdő- és végdátuma. <p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>az építési beruházás jellegének bemutatására nem került sor</i>, azaz nem állapítható meg, hogy a <u>266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint a gabonátároló tekintetében milyen jellegű munkák (pl.: átalakítás, bővítés, felújítás stb..) elvégzésére került sor.</u></p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során nem vehető figyelembe.</p>
2019.03 – 2019.06	Michlits Lukas 9435 Sarród – Nyárliget Hrsz 092/2. Szénátároló Felelős műszaki vezetés	<p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az építető neve, - a kivitelezés helye, - a munka kezdő- és végdátuma. <p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>az építési beruházás jellegének bemutatására nem került sor</i>, azaz nem állapítható meg, hogy a <u>266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint a szénátároló tekintetében milyen jellegű munkák (pl.: átalakítás, bővítés, felújítás stb..) elvégzésére került sor.</u></p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során nem vehető figyelembe.</p>
2019.07 – 2019.08	AWF Kft. Sárvár 9600 Ikervár utca 42. Hrsz 3868/10 Fedett tároló	<p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az építető neve,

	Felelős műszaki vezetés	<ul style="list-style-type: none"> - a kivitelezés helye, - a munka kezdő- és végdátuma. <p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>az építési beruházás jellegének bemutatására nem került sor</i>, azaz nem állapítható meg, hogy a <u>266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerint a fedett tároló tekintetében milyen jellegű munkák (pl.: átalakítás, bővítés, felújítás stb..) elvégzésére került sor.</u></p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során nem vehető figyelembe.</p>
2019.09 – 2009.12	Privát-Geo Kft. Győr 9002 Dózsa major Napelem tartószerkezet építése Felelős műszaki vezetés	<p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az építető neve, - a kivitelezés helye, - a munka kezdő- és végdátuma, - az építési beruházás jellege. <p>Az építési beruházás jellegeként bemutatásra került, hogy napelem tartószerkezet <i>építésére</i> került sor.</p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során figyelembe vehető.</p>
2020.01 – 2020.04	Tornácos Kft. Hegykő 9437 Kossuth u. 74-78. Tornácos ház bővítése Felelős műszaki vezető	<p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az építető neve, - a kivitelezés helye, - a munka kezdő- és végdátuma, - az építési beruházás jellege. <p>Az építési beruházás jellegeként bemutatásra került, hogy a tornácos ház <i>bővítésére</i> került sor.</p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során figyelembe vehető.</p>
2020.05 – 2020.12	Szociális és gazdasági épületek építése Terra Tech Kft. ÉTDR 20190036641 IR-000318361/2019 Fertőd, Tőzeggyármajor, Hrsz. 1110/6	<p>A szakmai tapasztalat tekintetében <i>rendszerzés nélkül</i> feltüntetett adatokból megállapítható:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az építető neve, - a kivitelezés helye, - a munka kezdő- és végdátuma, - az építési beruházás jellege.

	<p>Gabonatóró és szociális épületek építése és istálló felújítása Felelős műszaki vezetés</p>	<p>Az építési beruházás jellegként bemutatásra került, hogy a gabonatóró és szociális épületek <i>építésére</i> és istálló <i>felújítására</i> került sor.</p> <p>A fent előadottak alapján a szakmai tapasztalat a szakmai gyakorlat időtartamának megállapítása során figyelembe vehető.</p>
--	---	---

Az Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat időtartamának megállapítása során, valamennyi a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltaknak és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelő tételt figyelembe vett. A Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelő tételek tekintetében **nem állapítható meg annyi szakmai tapasztalat, amennyit a felolvasólapon feltüntetett.**

Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.43/23/2020. számú határozata alapján ajánlatkérő nyilatkozata, vagy jelen esetben az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt hivatkozások nem helyettesítik az ajánlatban, vagy hiánypótlásban benyújtott dokumentumok tartalmi nem megfelelőségét.

Megállapítható tehát, hogy Ajánlatkérő a szakmai önéletrajzban nem kellő részletességgel megjelölt tételeket a szakmai tapasztalat időtartamának megállapításakor nem vehette figyelembe a hivatkozott kormányrendelet, valamint a Közbeszerzési Dokumentumban meghatározottak szerint, továbbá ugyanazon hiányosság miatt hiánypótlás elrendelésére lehetőség nem volt.

A 3. kérelmi elem tekintetében:

Az Ajánlatkérő 2020. november 3. napján hiánypótlásra hívta fel a közös ajánlattevőket az alábbiak szerint:

<p>11.Előírás</p>	<p>A Közbeszerzési Dokumentum XIV. pont 7. alpontja szerint:</p> <p>„A szerződés teljesítésében személyesen közreműködő MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap) (minimum 0, maximum 36) értékelési szempont vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk a szerződés teljesítésében személyesen részt vevő szakember szakmai tapasztalatát. Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat körében épületek építése és/vagy felújítása körében szerzett kivitelezői tapasztalatot értékeli az alábbiak figyelembevételével:</p> <ul style="list-style-type: none"> • párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott kivitelezés igazolt időtartama vehető figyelembe; • releváns szakmai tapasztalatként kizárólag a szakember olyan munkái vehetőek figyelembe, melyeken a szakember a kivitelezésben a kivitelező és/vagy alvállalkozója szakembereként - vett részt
-------------------	---

	<ul style="list-style-type: none"> • maximálisan 36 hónap ajánlható meg, ennél magasabb (kedvezőbb) megajánlás esetén is a részszempontra adható maximális pontszám (10 pont) kerül kiosztásra. <p>A szakmai tapasztalatot a szakember által sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzával szükséges bemutatni, melynek javasolt formáját az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza. A minta felhasználása nem kötelező, a minta mellőzése esetén saját formátumú önéletrajz is benyújtható, amelynek minimálisan az alábbi adatokat kell tartalmaznia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • szakember neve, • szakember születési dátuma; • szakember munkahelyének ismertetése (munkahely, munkakör); • a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatása: <ul style="list-style-type: none"> o építető neve (egyértelmű és beazonosítható módon); o a kivitelezés helye (település); o az építési beruházás jellegének ismertetése o a munka kezdő- és végdátuma hónap pontossággal (pl.: „2014. május - 2015. január” vagy „2014.05.-2015.01.”).
<p>Hiány az ajánlatban és annak pótlása</p>	<p>Az ajánlattevő Fülöp Géza szakember önéletrajzában a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatását, illetve az építési beruházás jellegének ismertetését hiányosan, illetve nem kellő részletességgel jelölte meg (pl.: a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatása körében Deák lakópark <u>építése/felújítása</u>, vagy Csarnok épület <u>építése/felújítása</u>; az építési beruházás jellegének ismertetés körében mezőgazdasági tároló épület <u>felújítása/építése</u>, vagy szociális és gazdasági épületek <u>építése/felújítása</u>).</p> <p>A szakmai önéletrajz alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a szakember az ajánlati felhívásban előírt szakmai tapasztalattal rendelkezik-e.</p> <p>Kérjük, hogy szíveskedjenek a szakmai önéletrajzot ismételten előterjeszteni olyan módon, hogy a szakmai önéletrajzban a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatására, illetve az építési beruházás jellegének ismertetésére kellő részletességgel sor kerül!</p>
<p>13.Előírás</p>	<p>A Közbeszerzési Dokumentum XIV. pont 7. alpontja szerint:</p> <p>„A szerződés teljesítésében személyesen közreműködő MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap) (minimum 0, maximum 36) értékelési szempont vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk a szerződés teljesítésében személyesen részt vevő szakember szakmai tapasztalatát. Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat körében épületek építése és/vagy felújítása körében szerzett kivitelezői tapasztalatot értékeli az alábbiak figyelembevételével:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott kivitelezés igazolt időtartama vehető figyelembe;</u>

	<ul style="list-style-type: none"> • releváns szakmai tapasztalatként kizárólag a szakember olyan munkái vehetőek figyelembe, melyeken a szakember a kivitelezésben a kivitelező és/vagy alvállalkozója szakembereként - vett részt • maximálisan 36 hónap ajánlható meg, ennél magasabb (kedvezőbb) megajánlás esetén is a részszerpontra adható maximális pontszám (10 pont) kerül kiosztásra. <p>A szakmai tapasztalatot a szakember által sajátkezűleg aláírt szakmai önéletrajzával szükséges bemutatni, melynek javasolt formáját az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza. A minta felhasználása nem kötelező, a minta mellőzése esetén saját formátumú önéletrajz is benyújtható, amelynek minimálisan az alábbi adatokat kell tartalmaznia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • szakember neve, • szakember születési dátuma; • szakember munkahelyének ismertetése (munkahely, munkakör); • a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatása: <ul style="list-style-type: none"> o építető neve (egyértelmű és beazonosítható módon); o a kivitelezés helye (település); o az építési beruházás jellegének ismertetése o a munka kezdő- és végdátuma hónap pontossággal (pl.: „2014. május - 2015. január” vagy „2014.05.-2015.01.”).
<p>Hiány az ajánlatban és annak pótlása</p>	<p>Az ajánlattevő a felolvasólapon „A felhívás III.1.3.) M.1. a) pont szerinti szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)” bírálati részszerpont tekintetében <u>36 hónap</u> időtartamot jelölt meg, azonban az ajánlatban csatolt szakmai önéletrajz (Fülöp Géza szakember szakmai önéletrajza) alapján - <i>tekintettel arra, hogy párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott kivitelezés igazolt időtartama vehető figyelembe</i> - <u>33 hónap</u> időtartam állapítható meg.</p> <p>Megállapítható, hogy a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakmai önéletrajz alapján megállapított adat között ellentmondás van.</p> <p>Kérjük, hogy szíveskedjenek az ellentmondást feloldani a szakmai önéletrajzot ismételt csatolásával olyan módon, hogy a felolvasólapon jelzett időtartamot alátámasztják!</p> <p>Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a hiánypótlás során a felolvasólapon feltüntetett adatot nem tudja alátámasztani, akkor ajánlatkérő <u>az ajánlatot</u> - a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja - alapján <u>érvénytelenné nyilvánítja!</u></p> <p>A Kbt.71. § (9) bekezdés a) pontja alapján ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, <u>az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.</u></p> <p>A Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontja alapján ha felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az</p>

	értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.
--	---

A hiánypótlási felhívás alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Ajánlatkérő a közös ajánlattevőket a szakmai önéletrajz egésze tekintetében hívta fel hiánypótlásra. Az Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban egyértelműen megjelölte, hogy a szakmai önéletrajzot közös ajánlattevőknek milyen módon szükséges javítaniuk.

A közös ajánlattevők a módosított tartalmú szakmai önéletrajzban az új tételek tekintetében (pl.: Sigma System Kft; Horváth Pékség Kft. AWF Kft. stb...) a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatását, illetve az **építési beruházás jellegének ismertetését - a hiánypótlásban foglalt előírásokat figyelmen kívül hagyva** - hiányosan, illetve nem kellő részletességgel jelölték meg.

A Közbeszerzési Hatóság A hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója (KÉ 2019. évi 227. szám; 2019. november 26; 2019/227.) szerint:

„Nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, ha az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor hiányzó dokumentumot hiánypótlásban nyújtanak be először, de hibás tartalommal vagy egy hiányosan benyújtott dokumentum hiánypótlása során egy teljesen új dokumentumot nyújtanak be ismételt hiányos tartalommal. **Ezekben az esetekben a hiba, hiányosság újabb hiánypótlással korrigálható, feltéve, hogy nem ugyanaz az elem hiányzik az új dokumentumból, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból.**”

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója alapján a hiánypótlás tekintetében benyújtott új dokumentum tekintetében is csak akkor lehet jogszerűen ismételt hiánypótlást elrendelni, amennyiben az új dokumentumból **nem ugyanaz az elem hiányzik**, mint a korábban hiánypótlott dokumentumból.

Jelen esetben a közös ajánlattevők által benyújtott szakmai önéletrajz **új dokumentumnak nem tekinthető**, tekintettel arra, hogy ugyanazon szakember szakmai önéletrajza került benyújtásra módosított tartalommal. A módosított tartalom azonban ugyanazon hiányt tartalmazta - **ugyanaz az elem hiányzik** - az új tételek tekintetében, mint a korábban benyújtott önéletrajz esetében.

Megállapítható tehát, hogy amennyiben Ajánlatkérő az önéletrajzban megjelölt új tételek tekintetében ismételt hiánypótlásra hívta volna fel közös ajánlattevőket, akkor jogszerűtlenül járt volna el, tekintettel arra, hogy eljárása az ún. kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy ellentétes tartalmú jogértelmezés esetén, az Ajánlatkérő adott esetben végtelen számú hiánypótlási körben lenne köteles hiánypótlást kibocsátani, amennyiben ajánlattevő minden hiánypótlást úgy teljesítene, hogy kiegészíti korábbi nyilatkozatát egy-egy új projekttel (új elemmel), de a korábban hiánypótlolni kért adatot ezen új projekt esetében nem adja meg, amely teljesen ellentétes a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerinti lehető legrövidebb időn belüli elbírálási kötelezettséggel, továbbá a hiánypótlás intézményének jogalkotói szándékával.

A 4. kérelmi elem tekintetében:

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontja alapján, ha felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján egyértelmű, hogy amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat nem sikerül ajánlattevőnek alátámasztania, akkor ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilváníthatja.

A Kbt. 2.§ (7) bekezdése alapján, valamint a jogszabály megfogalmazása alapján egyértelmű, hogy az ajánlat érvénytelenségének a jogalapja a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja. Kiemeljük, hogy a Kbt. esetenként az adott cselekményre, vagy annak elmaradása esetén önállóan rendelkezik érvénytelenségi okra, így a Kbt. 71. § (9) bekezdésén túl pl.: Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti számítási hiba javításának elmaradása esetére.

Összegezve megállapítható, hogy Ajánlatkérő a közös ajánlattevők kérelmét valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasította.

Felhívom a kérelmezők figyelmét arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 101. § - 109 § szerinti folyamatba épített (ex-ante) ellenőrzés mellett történt.

Jelen eljárás szabályosságát a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya KSZ-53/1665/5/2020. iktatószámú támogató záró tartalmú tanúsítvánnyal hagyta jóvá, azaz az ellenőrző hatóság is jogszerűnek találta a közös ajánlatkérők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Kelt: Szombathely, 2020. december 18.

Tisztelettel:


**Ágfalvi Német Nemzetiségi
Önkormányzat**

Ajánlatkérő képviselőként

KG Procure Kft.

Képviseli: Krizmanich Gergely
ügyvezető



KG PROCURE KFT.

9733 Horvátzsidány, Hideg u. 23
Adószám: 25393105-2-18

Ágfalvi Német Nemzetiségi Önkormányzat
9423 Ágfalva, Soproni Utca 3.

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem az
EKR000924812020 hivatkozási számú
eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírottak Ambrus Levente mint a B.K.K. Rapid Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (9371 Vitnyéd, Fő Utca 2/A) és Trajber Gábor Tibor mint a POLIPROFIL Kft. (9400 Sopron, Győri u. 52.) közös ajánlattevők képviselői, mint kérelmező (a továbbiakban: kérelmező) képviselőjében eljárva a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdés alapján az **Ágfalvi Német Nemzetiségi Önkormányzat**, mint ajánlatkérő által „**Ágfalvi Iskola – Infrastrukturális fejlesztés**” tárgyában indított eljárás kapcsán az EKR000924812020 hivatkozási számú közbeszerzési eljárásban ajánlatunk Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenítésével szemben az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

I. Jogsértő rész

Az írásbeli összegezés V.2.12) pontjában jogsértően került feltüntetésre a B.K.K. Rapid Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (9371 Vitnyéd, Fő Utca 2/A) – helyesen B.K.K. Rapid Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (9371 Vitnyéd, Fő Utca 2/A) és POLIPROFIL Kft. (9400 Sopron, Győri u. 52.) közös ajánlattevők -, mint érvénytelen ajánlatot tevő, amellyel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdését, a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontját, Kbt. 73. § (1) és (2) bekezdését, és a 2. § szerinti alapelveket.

II. Kérelmi elemek

1. kérelmi elem

Jogsértő ajánlatkérő azon álláspontja, miszerint „az ajánlattevő a felolvasólapon „A felhívás III.1.3.) M.1. a) pont szerinti szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)” bírálati részszerpont tekintetében 36 hónap időtartamot jelölt meg, azonban az ajánlatban csatolt, javított szakmai önéletrajz (Fülöp Géza szakember szakmai önéletrajza) alapján - 30 hónap időtartam állapítható meg”.

Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatának bírálatakor figyelmen kívül hagyta a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményeit, sőt azon túlmenve kifejezetten rosszhiszemen járt el, amikor Kérelmező ajánlatát érvénytelenítette (olyan jogcímre hivatkozással, amely a Kbt. kógens rendelkezései alapján nem lehetséges).

Ajánlatkérő súlyosan megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Ezen kógens rendelkezés alapján egyértelmű, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot vagy igazolást talál, akkor ezek tartalmának tisztázása érdekében köteles az ajánlattevőtől, illetve részvételre jelentkezőtől

felvilágosítást kérni. A hiánypótláshoz hasonlóan a felvilágosítás kérése sem jogosultság az ajánlatkérő részére, hanem kötelezettség.

A Kérelmező ajánlatának érvénytelenítése Fülöp Géza önéletrajzán alapul. Azonban ezen önéletrajz a Deák lakópark építési munkáinak időtartama vonatkozásában ellentmondást tartalmaz. Ugyanakkor ajánlatkérő saját maga választott ki egyet a Kérelmező által megadott adatból, amely egyébként a Kérelmező számára hátrányos és egyértelmű elgépelésen alapul.

A) Az ajánlat benyújtásakor csatolt önéletrajz így rendelkezik a Deák lakópark projekt keretében végzett szakmai tapasztalat kapcsán:

kezdete (év / hónap):2017. dec.	a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatása: Deák lakópark építető neve (egyértelmű és beazonosítható módon): BKK Rapid Kft a kivitelezés helye (település); Kapuvár az építési beruházás jellegének ismertetése: Lakások építése.
vége (év / hónap):2019.dec	
időtartam: 24 hónap	

Az önéletrajz ellentmondást tartalmaz, ugyanis az év/hónap adatokból **25 hónap** következik, azonban időtartamként **24 hónap** került megjelölésre.

B) A felolvasólap és az önéletrajz alapján ajánlatkérő által kalkulált szakmai tapasztalat közötti ellentmondásra alapítva küldött felvilágosítás kérés eredményeképpen benyújtott önéletrajzban szereplő adatok:

kezdete (2017 év / 12 hó):	Deák Lakópark B.K.K Rapid Kft. 9330 Kapuvár Deák Ferenc utca 2272/3 hrsz ÉTDR: 201700041550 39 lakás 10 üzlet és 4 garázs építése Felelős Műszaki Vezetés
vége (2018 év / 12 hó):	
időtartam: 24 hónap	

Az önéletrajz továbbra is ellentmondást tartalmaz a Deák Lakópark kapcsán végzett tevékenység vonatkozásában, ugyanis az év/hónap adatokból **13 hónap** következik, azonban időtartamként – egyezően az eredeti ajánlatban szereplő adattal – **24 hónap** került megjelölésre.

Megállapítható, hogy a Kérelmezői ajánlat érvénytelenségét okozó Fülöp Géza önéletrajza kapcsán az ajánlatkérő – azon túl, hogy kirívóan megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését – rosszhiszeműen járt el és a Kérelmező ajánlata szempontjából legkedvezőtlenebb adatot, a 13 hónapot választotta ki.

Egyértelmű, hogy a Deák Lakópark projekt alkalmas arra, hogy a kiírási feltételrendszer szerint Fülöp Géza szakmai tapasztalatát igazolja. Ezt ajánlatkérő is elismerte, amikor a 2020. november 3-ai hiánypótlási felhívásában, továbbá a 2020. december 11-ei összegezésben is beleszámította a szakember szakmai tapasztalatába.

A fentiek igazolják, hogy az ajánlat szempontjából, különösen annak érvényessége vonatkozásában a fenti adat kiemelt jelentőségű! Tény, hogy ajánlatkérő ezen adat vonatkozásában nem küldött felvilágosítás kérést a Kérelmező részére. Nem hozta abba a helyzetbe a Kérelmezőt, hogy oldja fel ajánlata ellentmondását. Inkább ajánlatkérő saját maga választotta ki az egymásnak ellentmondó adatok közül az egyiket, amely éppen a Kérelmező számára a leghátrányosabb!

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és nem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint bírálta el a Kérelmező ajánlatát, amellyel súlyos jogsértést követett el!

2. kérelmi elem

Jogsértő ajánlatkérő azon álláspontja, miszerint „az ajánlattevő a felolvasólapon „A felhívás III.1.3.) M.1. a) pont szerinti szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36)” bírálati részszerpont tekintetében 36 hónap időtartamot jelölt meg, azonban az ajánlatban csatolt, javított szakmai önéletrajz (Fülöp Géza szakember szakmai önéletrajza) alapján - 30 hónap időtartam állapítható meg”.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 7) 3. pontjában az értékelési részszerpontra bemutatott megajánlás igazolására az alábbiakat írta elő:

„A szerződés teljesítésében személyesen közreműködő MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap) (minimum 0, maximum 36) értékelési szempont vonatkozásában ajánlattevőknek be kell mutatniuk a szerződés teljesítésében személyesen részt vevő szakember szakmai tapasztalatát. Ajánlatkérő a szakmai tapasztalat körében épületek építése és/vagy felújítása körében szerzett kivitelezői tapasztalatot értékeli az alábbiak figyelembevételével:

- párhuzamos munkavégzés esetén kizárólag egy bemutatott kivitelezés igazolt időtartama vehető figyelembe;

- releváns szakmai tapasztalatként kizárólag a szakember olyan munkái vehetők figyelembe, melyeken a szakember a kivitelezésben a kivitelező és/vagy alvállalkozója szakembereként - vett részt

- maximálisan 36 hónap ajánlható meg, ennél magasabb (kedvezőbb) megajánlás esetén is a részszerpontra adható maximális pontszám (10 pont) kerül kiosztásra.

A szakmai tapasztalatot a szakember által sajátkezüleg aláírt szakmai önéletrajzával szükséges bemutatni, melynek javasolt formáját az ajánlattételi dokumentáció tartalmazza. A minta felhasználása nem kötelező, a minta mellőzése esetén saját formátumú önéletrajz is benyújtható, amelynek minimálisan az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- szakember neve,

- szakember születési dátuma;

- szakember munkahelyének ismertetése (munkahely, munkakör);

- a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatása:

o építető neve (egyértelmű és beazonosítható módon);

o a kivitelezés helye (település);

o az építési beruházás jellegének ismertetése

o a munka kezdő- és végdátuma hónap pontossággal (pl.: „2014. május - 2015. január” vagy „2014.05.-2015.01.”).

Tekintettel arra, hogy – ajánlatkérő álláspontja szerint (!) – az ajánlatban bemutatott MV-É jogosultságú szakember önéletrajzában a párhuzamos munkavégzések miatt a felolvasólapon

feltüntetett 36 hónap helyett csak 33 hónap szakmai tapasztalat került feltüntetésre, ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

A Kérelmező az előírt határidőre – azaz 2020. november 9. napján 23:59 óráig – a szükséges hiánypótlást benyújtotta, amelyben az ajánlatban szereplő szakmai tapasztalatot további munkákkal egészítette ki. A feltüntetett időtartamokat tekintve az önéletrajzból az alábbiak állapíthatók meg:

2016.01. – 2016. 06. → 5 hónap

2016.07. – 2016.12. → 5 hónap

2017.01. – 2017.11. → 11 hónap

2017.12. – 2018.12 → 24 hónap (e szakmai tapasztalat tekintetében hivatkozunk az 1. kérelmi elemre, amely alapján egyértelműen felvilágosítás kérést kellett volna ajánlatkérőnek küldenie a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel)

2018.01. – 2019.01. → 13 hónap

2019.03. – 2019.06. → 4 hónap

2019.07. – 2019.08. → 2 hónap

2019.09. – 2019.12. → 4 hónap

2020.01. – 2020.04. → 4 hónap

2020.05. – 2020.12. → 8 hónap

Mindösszesen – még, ha a 24 hónapos ellentmondó időtartamot figyelmen kívül is hagyjuk (!) – 56 hónap.

A csatolt önéletrajzban a szakmai tapasztalat ismertetésénél minden esetben feltüntetésre kerültek az alábbi adatok:

- az építető neve;
- a kivitelezés helye (legalább település feltüntetésével);
- az építési beruházással érintett építmény;
- a munka kezdő- és végdátuma év/hónap pontossággal; valamint
- annak megjelölése, hogy a szakember felelős műszaki vezetést végzett.

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján „a felelős műszaki vezető feladata az Épkip. 13. § (2)-(5) bekezdésében és 14. §-ában meghatározott tevékenységek végzése”.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján - a fentiekkel összhangban – „az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát - a (8) bekezdésben foglaltak kivételével - felelős műszaki vezető irányítja”, illetve a 2. § c) pontja rögzíti, hogy „építési-szerelési munka: az építési tevékenység végzésére irányuló szakági munka”.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdése értelmében „építőipari kivitelezési tevékenység: az építési beruházás megvalósítása keretében végzett építési tevékenységek összessége”.

Fenti jogszabályi rendelkezésekből egyértelműen megállapítható, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenység minden esetben építési és/vagy felújítási tevékenységhez kapcsolódik, kizárólag az nem egyértelmű, hogy ez a tevékenység épület vagy egyéb építmény létrehozására irányul-e. Erre tekintettel kérelmező a benyújtott hiánypótlásában csatolt önéletrajzban minden sor tekintetében feltüntette az építőipari kivitelezési tevékenység

tárgyát (ld. raktár, autómosó, csarnok, különböző tárolók stb.), tekintettel arra, hogy ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy kizárólag épületek építése és/vagy felújítása tekintetében fogadja el a szakmai többlettapasztalat igazolását.

A Kbt. 71. (9) bekezdés b) pontja kimondja, hogy „ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni”.

Tekintettel arra, hogy a felolvasólapon szereplő adat 36 hónap, míg az ajánlatban bemutatott többlettapasztalat a 36 hónapot meghaladja, ajánlatkérőnek a 36 hónapot kell figyelembe vennie ez az alapján kell az ajánlatot értékelnie. Mivel ajánlatkérő nem így járt el, így megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését!

3. kérelmi elem

Jogsértő ajánlatkérő azon álláspontja, miszerint „a közös ajánlattevők egyes tételek tekintetében (pl.: Szigma System Kft; Horváth Pékség Kft. AWF Kft. stb...) a konkrét építésre vonatkozó kivitelezések bemutatását, illetve az építési beruházás jellegének ismertetését ismételtlen hiányosan, illetve nem kellő részletességgel jelölték meg”.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése kimondja, hogy „az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt”.

Az ajánlatkérő által hivatkozott munkák (Szigma System Kft; Horváth Pékség Kft. AWF Kft.) tekintetében nem valósul meg az a tény, hogy ismételtlen hiányosan, illetve nem kellő részletességgel kerültek bemutatásra, tekintettel arra, hogy ezen munkákat az ajánlatban bemutatott önéletrajz nem tartalmazta, erre tekintettel bármilyen tevékenység ismételt elvégzéséről, illetve elmulasztásáról nem is lehet szó.

Amennyiben ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a korábbihoz képest újként megadott adatok valamilyen okból nem felelnek meg az általa előírt követelményeknek, arra vonatkozóan köteles lett volna hiánypótlást elrendelni. Mivel nem így járt el, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (6) bekezdés első mondatát.

4. kérelmi elem

Jogsértő ajánlatkérő azon álláspontja, miszerint „a közös ajánlattevők a hiánypótlás során a felolvasólapon feltüntetett adatot nem tudták alátámasztani, így ajánlatuk a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára tekintettel érvénytelen”.

A fentiekben ajánlatkérő nem megfelelő érvénytelenségi okot választott, ugyanis a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, kizárólag a 73-74. §-aiban foglalt érvénytelenségi okok alkalmazhatóak.

III. Javaslat

A fentiekre tekintettel Kérelmező javasolja az Ajánlatkérőnek, hogy a közbeszerzési eljárás jogszerűvé tétele érdekében az érvénytelenítésről szóló tájékoztatást a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján visszavonni szíveskedjen annak érdekében, hogy a fent részletezett jogsértések a


javasolt módon kiküszöbölésre kerüljenek és a Kérelmező ajánlatát értékelje megfelelően és az összegezés módosítása során a Kérelmezőt hirdesse ki az eljárás nyertes ajánlattevőjeként!

Abban a nem várt esetben, ha ajánlatkérő nem Kérelmezőt hirdeti ki az eljárás nyertes ajánlattevőjeként, úgy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra hivatkozással, kiemelve a súlyos rosszhiszemű magatartást, továbbá azt, hogy ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített közpénzek felhasználásakor alkalmazandó hatékony és felelős gazdálkodás elvét figyelmen kívül hagyva olyan ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesévé, amely közel 20 millió forinttal magasabb ajánlati árat adott be. Ajánlatkérő döntése azonban súlyos szakmai hibákon alapszik, amelyet készek vagyunk a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során is igazolni. Amennyiben nem módosítják az összegezést és nem a Kérelmezőt jelölik meg az eljárás nyerteseként úgy jelen kérelmünk a Kbt. 148. § (12) bekezdése szerinti tájékoztatásának minősül! A jogorvoslati kérelemben kifejezetten kérni fogjuk jelentős összegű bírság kiszabását figyelemmel a jogsértés egyértelmű voltára és kirívó súlyosságára!

Budapest, 2020. december 15.

B.K.K. Rapid Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és POLIPROFIL Ajtó-Ablak Centrum
Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevők képviselőjében:


B.K.K. Rapid Kft.


POLIPROFIL Ajtó-Ablak Centrum
Korlátolt Felelősségű Társaság